VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 40)
z dnia 9 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 40)

9 czerwca 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o działaniach antyterrorystycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 516 i 567).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **st. bryg. Danuta Wojciechowska** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Wypych** zastępca dyrektora Biura Operacji Antyterrostycznych Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Massalski** specjalista w Zarządzie Dochodzeniowo-Śledczym Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Burczaniuk** funkcjonariusz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Przystępujemy do pracy. Witam pana ministra.

Szanowni państwo, w toku drugiego czytania zgłoszono poprawki, które powinniśmy zaopiniować. Przypominam, że na tym etapie nie ma już możliwości zmieniania dokumentu, korekty poprawek, możemy je tylko przyjąć bądź odrzucić, możemy pozytywnie lub negatywnie zaopiniować daną poprawkę.

Pierwszą poprawką jest poprawka najdalej idąca. Jest to wniosek Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska, który wnosi o to, żeby projekt odrzucić w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby pozytywnie zaopiniować poprawkę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Przy 2 głosach za, 14 przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się poprawka nie zyskała akceptacji.

Proszę bardzo. Teraz mamy poprawkę nr 1 Klubu Poselskiego Kukiz`15. Tamta była poprawką całościową.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący. Czy mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Generalnie poprawka ma na celu wprowadzenie definicji incydentu o charakterze terrorystycznym. Wprowadziliśmy katalog incydentów charakterze terrorystycznym. Chodzi o to, żeby odróżnić je od zdarzenia. Widzę, że powinno być tu zapisane nie „incydentem", gdyż wcześniej we wprowadzeniu czytamy: „ilekroć w ustawie jest mowa o", a więc powinno być sformułowanie „incydencie o charakterze terrorystycznym". Nie można już tego zmieniać?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Generalnie tak powinno być.

Legislator Piotr Podczaski:

W przypadku przyjęcia poprawki oczywiście poprawimy to. Jest to na tyle drobna zmiana, że można ją zaakceptować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Sekundkę. Chciałbym się zapytać pana ministra o tę kwestię. W poprawce nr 1 proponuje się zapisać: „incydencie o charakterze terrorystycznym – jest to zdarzenie mogące mieć potencjalnie związek ze zdarzeniem o charakterze terrorystycznym".

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Maciej Wąsik:

Nie analizowałem dokładnie owych definicji, ale boję się definicji pisanych. Widzę, że jest to bardzo szeroka definicja. Jestem przeciwny przyjęciu poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że poprawka ma na celu odróżnienie incydentu o charakterze terrorystycznym, dlatego że w ustawie jest katalog incydentów o charakterze terrorystycznym. Mieliśmy to odróżnić od zdarzenia o charakterze terrorystycznym. W katalogu incydentów znalazły się wszystkie rzeczy, które mogą mieć związek, ale nie muszą ze zdarzeniem o charakterze terrorystycznym. Nie ma tutaj żadnego drugiego dna. Po prostu wprowadzamy definicję po to, żeby odróżnić zdarzenie o charakterze terrorystycznym od incydentu, czyli tego, co potencjalnie może mieć z tym związek. Na przykład utrata dokumentów poza granicami kraju potencjalnie może mieć związek ze zdarzeniem o charakterze terrorystycznym, ale nie musi, gdyż ktoś zwyczajnie mógł zgubić dokumenty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest rezerwa w postaci rozporządzeń, które też mogą to rozróżniać.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, dokładnie za jej pozytywnym zaopiniowaniem? Czy tak, panie mecenasie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 2 głosach za, 11 przeciwnych i 3 wstrzymujących się poprawka nie zyskała akceptacji.

Teraz poprawka nr 2 Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Jest to poprawka bardzo rozbudowana. Czy chciałby pan jeszcze zabrać głos?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, panie przewodniczący. Poprawka wprowadza sądową kontrolę i zasadę proporcjonalności w przypadku stosowania quasi-czynności operacyjnych w stosunku do cudzoziemców. Poprawka wprowadza również przepis określający, w jaki sposób będzie wyglądała procedura, kiedy w przypadkach niecierpiących zwłoki trzeba będzie podjąć czynności. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Przy 3 głosach za i 14 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji Komisji.

Teraz poprawka nr 3 Klubu Poselskiego Nowoczesna. Proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Mam tylko uwagę, że poprawkę tę należy głosować wraz z poprawką nr 4. Obie poprawki trzeba rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawki nr 3 i 4 rozpatrujemy łącznie. Pan poseł chciałby przedstawić je jeszcze raz.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, pierwszy raz.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest to nowa rzecz. Dobrze.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Poprawka wprowadza mechanizm kontroli sądowej nad prowadzeniem czynności określonych w art. 9. Ważne jest, co powtarzamy, że ustawowa kontrola sądowa niejawnej inwigilacji jest niezbędna do zachowania reguł demokratycznego państwa prawnego oraz respektowania praw człowieka. Jest to szczególnie istotne również w kontekście wymagań wynikających z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 lipca 2014 roku, w którym Trybunał zakwestionował uprzednio obowiązujące regulacje dotyczące kontroli operacyjnej udostępniania danych o użytkownikach i abonentach.

Łącznie z przedstawioną poprawką należy głosować kolejną poprawkę, w której wychodzimy naprzeciw oczekiwaniu rządu. W sytuacjach niecierpiących zwłoki, kiedy zarządzenie kontroli jest konieczne natychmiast, po to, żeby nie wstrzymywać procedur, proponujemy, żeby Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego mógł prowadzić kontrolę i dopiero po jakimś czasie mógł zwrócić się do sądu z prośbą o zezwolenie, o zgodę na przeprowadzenie czynności.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wymienionych poprawek? (3). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (15). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Proszę o podanie wyników. Dziękuję.

Poprawki nie zyskały akceptacji.

Poprawka nr 5 Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawkę tę proponujemy głosować łącznie z poprawką nr 6, ponieważ w poprawce nr 6 jest odesłanie właśnie do tej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, jest to poprawka, która wyciąga wnioski z dyskusji, która była prowadzona na posiedzeniach podkomisji i Komisji. Zależy nam na precyzyjnym uregulowaniu kwestii niszczenia zbędnych danych, które zostały pobrane od cudzoziemców. Poprawka dostosowuje procedurę niszczenia danych do uwag, o których mówił pan minister, między innymi związanych z możliwościami dokonania przez Komendanta Głównego Policji oceny potrzebności danych zebranych od cudzoziemców. Dostosowuje także przepisy do tych zmian, które zostały wprowadzone podczas prac Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 3 głosach za, 14 przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się poprawki nie zyskały akceptacji.

Poprawka nr 7 Klubu Poselskiego Nowoczesna. Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, kolejna poprawka wprowadza mechanizm kontroli sądowej nad powszechnym i automatycznym w trybie on-line uzyskiwaniem danych szczególnie wrażliwych dotyczących każdego obywatela Polski. Poprawka jest konieczna, ponieważ ustawa nie wprowadza żadnych mechanizmów kontroli sądowej nad dostępem do najbardziej intymnych i wrażliwych danych osobowych polskich obywateli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 4 głosach za, 15 przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się poprawka nie zyskała akceptacji.

Teraz poprawka nr 8 Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Chodzi o skreślenie art. 21. Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, na posiedzeniach podkomisji i Komisji długo dyskutowaliśmy nad art. 21. Podnosiłem szczególnie wątpliwości dotyczące wprowadzenia możliwości zakazu zgromadzeń publicznych. Stosowny wniosek mniejszości jest już złożony. Chciałbym zaproponować wykreślenie art. 21. Przypomnę, że artykuł ten dotyczy wprowadzenia zakazu odbywania zgromadzeń, zakazu odbywania imprez masowych, a także umożliwia przerywanie owych imprez. Otóż w moim przekonaniu obecne przepisy pozwalają na sprawne przerwanie tego typu wydarzeń i zapewnienie bezpieczeństwa obywateli. Natomiast wprowadzenie podobnego przepisu do ustawy paradoksalnie może pogorszyć sytuację, dlatego że osobom, które chciałyby przeprowadzić zamach, de facto pokazuje algorytm działania, to, w jaki sposób polskie służby będą się zachowywały wtedy, kiedy dojdzie do zamachu bądź pozorowanego zamachu na terytorium Rzeczypospolitej. W związku z tym uważam, że przepis w tej formie, w jakiej został przyjęty przez Komisję, niestety jest przepisem, który nie poprawia bezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 4 głosach za i 16 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 9 Klubu Poselskiego Nowoczesna.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jest to absolutnie nowa sprawa. Pojawiła się wczoraj w trakcie dyskusji nad sprawozdaniem Komisji. Uważamy, że w celu prawidłowej realizacji zadań ustawowych, organy zobowiązane do przestrzegania zarządzenia Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego powinny poznać szczegóły dotyczące zagrożenia. Przepraszam, chodzi o zarządzenie ministra. Jeżeli organy samorządu mają odpowiadać za to, że zgodnie z zarządzeniem ministra przerywają zgromadzenie, powinny mieć pełną informację dotyczącą powodów wydania takiego zarządzenia. Szanowni państwo, nie może być tak jak było w PRL-u, że dostaje się „prikaz” z partii, dostaje się „prikaz” z rządu i ślepo wykonuje się polecenia. Absolutnie samorządy muszą mieć szczegółowe informacje dotyczące zagrożenia na terenie, którym zarządzają. Jest to oczywista oczywistość, zwłaszcza w kontekście tego, że później są one stroną ewentualnej skargi na postanowienie. Wprowadzenie obowiązku poinformowania o szczegółach zagrożeń samorządów odpowiadających za bezpieczeństwo na swoim terenie jest niezwykle istotną kwestią. Prosimy o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Za bezpieczeństwo na terenie, na którym funkcjonują samorządy, odpowiadają służby państwowe.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Samorządy również odpowiadają za bezpieczeństwo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Oczywiście, że tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 4 głosach za i 15 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, słowo sprostowania. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, jak dziś mam przed oczyma dyskusję na temat ustawy o rejestrze przestępców seksualnych, kiedy to dowodziliście państwo, że samorządy odpowiadają za bezpieczeństwo obywateli, w związku z tym muszą mieć dostęp do informacji o przestępcach. Albo odpowiadają za bezpieczeństwo, albo nie odpowiadają. Musicie się państwo zdecydować i ustalić jedną wersję, a nie co posiedzenie, co ustawa zmieniać wersję w zależności od tego, co akurat pasuje. Absolutnie pozbawienie samorządów kompleksowej informacji dotyczącej poważnych zagrożeń na terenie samorządów to pozbawienie ich możliwości komunikowania mieszkańcom, szeroko pojętej społeczności o tym, co się dzieje. Już tak było, że ukrywano informacje. Tak było w Związku Radzieckim. Ukrywano informacje o wybuchu w Czarnobylu i inne. Nie ma to nic wspólnego ze zdrowym rozsądkiem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Odpowiem pytaniem. W ilu samorządach, w ilu gminach jest kancelaria tajna, w ilu samorządach wójt jest dopuszczony do informacji niejawnej? Jest 2500 jednostek samorządu terytorialnego. Proszę stanąć na ziemi. Jest to szaleństwo. Według pana w momencie zagrożenia terrorystycznego Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego miałby wykonywać 2500 kopii np. tej grubości dokumentów niejawnych o klauzuli „tajne" albo „ściśle tajne". Jest to szaleństwo. Proponuje pan szaleństwo. Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przypominam nam wszystkim, sobie też, że teraz nie jesteśmy na etapie dyskutowania nad poprawkami, tylko jest to informacja. Pan poseł przedstawił informację, pan minister odpowiedział. Opiniujemy zgłoszone poprawki. Dyskusja nad poprawkami odbyła się na posiedzeniach podkomisji, Komisji. Dyskusja odbyła się w trakcie pierwszego czytania, w trakcie drugiego czytania.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, ale pan minister wprowadza w błąd osoby, które tego słuchają. Chciałem to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę o krótkie ad vocem.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Absolutnie. Panie ministrze, przypominam, że dyskusja dotyczy sytuacji, w której... Chyba że państwo chcecie wprowadzać zakaz zgromadzeń na terenie całego państwa, wtedy rzeczywiście 2500 gmin będzie musiało otrzymać taką informację. Zakładam jednak, że państwo złożyli, a my procedujemy przepisy w dobrej wierze. Jeżeli w ogóle kiedykolwiek na terenie Polski zdarzą się takie sytuacje, to będą to absolutnie punktowe miejsca, w których może dojść do podobnych zdarzeń. Moim zdaniem absolutnie nieodpowiedzialnym jest pozostawienie samorządu bez informacji o szczegółach dotyczących zagrożenia. Jeżeli naprawdę jest zagrożenie, jeżeli jest to zagrożenie poważne, utrzymywanie tajemnicy, żeby ludzie nie dowiedzieli się, gdzie może być problem, jest po prostu nieodpowiedzialne. Proszę wziąć to pod uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Przepraszam. Widzicie państwo.

Poprawka nr 10. Klub Poselski Kukiz`15. Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, jest to tylko uzupełnienie tego, co zostało wcześniej wprowadzone, o polskie obszary morskie. Chodzi o możliwość prowadzenia działań, które reguluje ustawa, na polskich obszarach morskich. Powiem w ten sposób, że polskie obszary morskie nie pokrywają się w zupełności ze strefą SAR. Między innymi element naszej infrastruktury krytycznej, czyli platforma należąca do Grupy Lotos znajduje się na terenie polskich obszarów morskich, ale poza strefą SAR. Jest to po prostu uzupełnienie.

Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że Polska ma w tej strefie suwerenne prawa do badania, eksploatacji, ochrony zasobów naturalnych, wód morskich, dna morskiego i jego podziemia, a także jurysdykcję w odniesieniu do budowania i wykorzystywania sztucznych wysp i instalacji, badań naukowych oraz ochrony i zachowania środowiska morskiego. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. O zdanie, o opinię poproszę panią starszy brygadier Danutę Wojciechowską, dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Proszę mówić głośno i do mikrofonu.

Dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Danuta Wojciechowska:

Pozwoliłam sobie zabrać głos nieco później przy przepisie dotyczącym limitu wydatków na skutki wynikające z wejścia w życie ustawy. Okazało się, że było to za późno. W swoich wystąpieniach do pana ministra sugerowaliśmy, żeby ust. 2 wykreślić w ogóle. Oczywiście mogę odnosić się tylko do Państwowej Straży Pożarnej, w stosunku do innych służb nie mam prawa zajmować stanowiska. Niemniej wejście i wykonywanie czynności, usuwanie skutków zdarzenia bądź ratowanie życia i zdrowia w sytuacji, kiedy zdarzenie ma miejsce na morzu, nie jest automatyczne. Jako Państwowa Straż Pożarna nie jesteśmy przygotowani do tego typu działań. Na podstawie ustawy o bezpieczeństwie morskim mamy ustawowy obowiązek współdziałania ze wskazaną służbą i współdziałamy. Przepis ustawy doprecyzowuje porozumienie zawarte z Państwową Strażą Pożarną. Współpraca, współdziałanie jest realizowane. Natomiast nasze wejście głębiej w pomoc, we współdziałanie na chwilę obecną jest niemożliwe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, dyskusję już odbywaliśmy. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, odpowiadając pani, chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że jest do tego powołana służba, która ma statki. Jak pani wcześniej powiedziała, Państwowa Straż Pożarna nie musi budować żadnych statków. Jest infrastruktura, która pozwoli na udział służb w tego typu działaniach. Rzeczywiście pewnie będzie potrzeba przeszkolenia funkcjonariuszy w prowadzeniu działań na morzu. Państwa służba zwracała uwagę na to, że może prowadzić działania, ale tak naprawdę wyłącznie na brzegu. Na przykład karetka może być podstawiona na brzeg. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, proszę państwa. Panie pośle, ostatni głos w tej kwestii. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na kolejną poprawkę, czyli poprawkę nr 11, w ramach której proponuje się wykreślenie słów „w tym Państwowa Straż Pożarna". Chciałbym spytać panią brygadier o opinię, czy w przypadku przyjęcia kolejnej poprawki nr 11 będziecie państwo wnosili uwagi do poprawki nr 10. Czy też poprawia to sytuację, dlatego że wtedy przepis nie będzie państwa dotyczył?

Dyrektor biura KGPSP st. bryg. Danuta Wojciechowska:

W przypadku wykreślenia wyrazów „w tym Państwowa Straż Pożarna" nie będziemy wnosić uwag.

Poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Niestety mamy świadomość, że na tym etapie nie ma już ingerencji w treść poprawek. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 5 głosach za, 13 przeciwnych i 1 jednym głosie wstrzymującym się poprawka nie zyskała akceptacji.

Teraz poprawka nr 11 polegająca na wykreśleniu wyrazów „w tym Państwowa Straż Pożarna".

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

16 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym poprawka została przyjęta.

Dyrektor biura KGPSP st. bryg. Danuta Wojciechowska:

Dziękuję bardzo w imieniu Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Teraz poprawka nr 12 Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy testów bezpieczeństwa. Ewentualne przyjęcie poprawki rozwiałoby nasze wątpliwości co do nadużywania owej możliwości przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 4 głosach za, 15 przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 13 Klubu Poselskiego Nowoczesna.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawka ta zmierza do uściślenia treści ust. 1. Powoduje ona również rozwianie wątpliwości dotyczących zakresu, w jakim miałyby być prowadzone testy bezpieczeństwa. Jest to określone w taki sposób, żeby było wiadomo, iż nie dotyczy to innych użytkowników niż określonych w ust. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 4 głosach za i 16 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 15 również Klubu Poselskiego Nowoczesna. Przepraszam, teraz poprawka nr 14.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Poprawka ta zapewnia jednostkom podlegającym projektowanym przepisom możliwość zaskarżenia na drodze sądowej działań organów państwa, w tym przypadku Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Uważamy, że jest to w demokratycznym państwie normalna procedura przeciwdziałająca nadmiernym wymaganiom oraz nadmiernej ingerencji w prawo do prowadzenia działalności gospodarczej oraz prawo do prywatności.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 4 głosach za i 15 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 15, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. W ramach owej poprawki proponujemy doprecyzowanie przepisów w ten sposób, żeby jasno z nich wynikało, iż w ramach oceny bezpieczeństwa Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego ma dostęp jedynie do tych elementów i systemów, które są związane z definicjami z ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 4 głosach za i 16 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 16, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy uszczegółowienie przepisów w taki sposób, żeby informacje uzyskane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie mogły być wykorzystane do jakichkolwiek innych celów, ale tylko takich, które w tej chwili są określone w przepisie. Proponujemy też wyraźne doprecyzowanie maksymalnego ustawowego terminu na zniszczenie owych materiałów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 4 głosach za i 16 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 17.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Proponujemy dodanie przepisu stanowiącego swego rodzaju bezpiecznik. Otóż poprawka nakłada na Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego obowiązek ujawnienia faktu nieuprawnionego uzyskania dostępu do urządzeń prywatnych innych podmiotów niż określone w ust. 1 wskazanego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Przy 3 głosach za, 16 przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 18.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Podobnie jak poprawka poprzednia poprawka ta z kolei nakłada obowiązek ujawnienia faktu nieuprawnionego uzyskania dostępu wobec osób, których własnością są urządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za? (3). Kto jest przeciw? (14). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1). Dziękuję.

Dziękuję. Teraz poprawka nr 18. Przepraszam, poprawka nr 18 nie zyskała akceptacji. Poprawka nr 19, bardzo proszę. Pani poseł, proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, generalnie poprawka ma charakter doprecyzowujący. Chodzi o system teleinformatyczny zarządzany przez dostawcę usługi, a nie system teleinformatyczny jako taki. Tak naprawdę teoretycznie można by było wystąpić z żądaniem o blokowanie jakiejkolwiek treści w Internecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Nie wydaje mi się, żeby przepis, który istnieje w ustawie, pozwalał na żądanie od administratora lub właściciela systemu blokowania treści w systemie, którego nie jest właścicielem. Po prostu nie wydaje mi się, żeby poprawka była zasadna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (5). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (14). Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo.

Dziękuję. Poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 20, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wychodzimy tutaj naprzeciw oczekiwaniu pana ministra. Wycofamy wnioski mniejszości dotyczące tego przepisu. Panie ministrze, wczoraj na mównicy sejmowej twierdził pan, że informacje, które będzie pobierać Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, będą rejestrowane w systemie teleinformatycznym. Proponujemy, żeby informacje o pobraniu były przechowywane w systemie przez czas nieokreślony. Zapewni to pełną kontrolę nad tym, jakie informacje zostały przez system pobrane. Wtedy mogą one być kontrolowane przez Najwyższą Izbę Kontroli, koordynatora do spraw służb specjalnych niezależnie od tego, za jaki okres będą chcieli przeprowadzić kontrolę. Wydaje się, że w tym momencie jest to absolutnie zasadna poprawka. Proszę o jej poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Odniosę się do tego, gdyż rozumiemy intencje. Intencja pana posła nie idzie wbrew naszym intencjom, niemniej chciałbym stwierdzić, że są pewne standardy przyjęte ustawą. Nie jestem w stanie ich przytoczyć, ale są standardy określone przez Ministerstwo Cyfryzacji dotyczące informatyzacji sektora publicznego. Określają one te rzeczy. Nie ma potrzeby przechowywania danych w nieskończoność. Chciałbym zwrócić uwagę, że głosował pan za poprawką, która każe wykreślać pewne dane z rejestrów. Pana działanie w pewien sposób jest niekonsekwentne. Są standardy, które określają, ile czasu tego typu dane powinny być przechowywane we wszystkich systemach administrowanych, należących do administracji publicznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo państwa proszę, gdyż jest do mnie kilka próśb w związku z kolejnym posiedzeniem Komisji, które się zaczyna. Proszę o dyscyplinę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Dwa zdania. Panie przewodniczący, panie ministrze, dane, które państwo będziecie pobierać, są tak bardzo wrażliwe, że powinny podlegać nadzorowi w trybie szczególnym. W związku z tym poprawka jest zasadna. Po drugie, nie mówiłem o wykreślaniu pewnych pobieranych danych, tylko mówiłem o tym, żeby na pobranie pewnych danych zgodę wyrażał sąd. Jest to normalna, demokratyczna procedura. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Przy 4 głosach i 14 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 21 polega na skreśleniu art. 43.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (4). Dziękuję. Kto jest przeciw? (15). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 22 też polega na skreśleniu art. 43. Jest to poprawka identyczna.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ma inne konsekwencje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest taka sama. Czy pan poseł chciałby to jeszcze wyjaśnić? Nie. Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 22? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Przy 4 głosach i 15 przeciwnych poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 23.

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 60?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym to uzasadnić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, poprawka polegająca na skreśleniu art. 60 de facto doprowadzi do sytuacji, w której z ustawy zostanie usunięty przepis, w którym jest mowa o tym, że już za kilka miesięcy telefony na kartę, które nie zostały zarejestrowane, po prostu przestaną działać. Państwo zaproponowaliście system, z którym się nie zgadzamy. Mamy wątpliwości co do rejestracji kart prepaid. Nawet gdybyśmy mieli wprowadzić taką rejestrację, to uważamy, że powinniśmy przewidzieć sytuację, w której obywatele mają znacznie dłuższy czas niż przewidziany w ustawie na to, żeby zarejestrować telefon po to, żeby nie doprowadzić do sytuacji, kiedy za kilka miesięcy z dnia na dzień spora część obywateli zostanie pozbawiona możliwości kontaktu często z bliskimi, często z lekarzem, opiekunem bądź innymi osobami. Niestety uważamy, że terminy zaproponowane przez państwa w art. 60 doprowadzą do tego, że wiele osób pośrednio zostanie narażonych na niebezpieczeństwo poprzez utratę dotychczasowej możliwości kontaktu telefonicznego. Dlatego prosimy o wykreślnie art. 60.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie ministrze, czy ma pan ewentualne uwagi wobec zgłoszonej propozycji?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Jesteśmy przeciwni poprawce złożonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 23, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo.

3 głosy za, 13 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Poprawka została odrzucona.

Ostatnia poprawka nr 23. Pan poseł Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, poprawka wprowadza inne vacatio legis w stosunku do art. 43. Obecnie proponujecie państwo w ustawie, żeby rejestrację kart przedpłaconych wprowadzić już po trzydziestu dniach od dnia wejścia ustawy w życie. Chciałbym zwrócić uwagę, że przedstawiciele branży, przedstawiciele firm telekomunikacyjnych w trakcie prac Komisji zwracali uwagę na to, że minimalny okres na przygotowanie takiej operacji wynosi trzy miesiące. Dlatego chcielibyśmy, żeby w przypadku art. 43 wprowadzić vacatio legis sięgające trzech miesięcy, ponieważ jest to minimalny okres zapewniający sprawne wprowadzenie rejestracji kart prepaid, który doprowadzi do tego, że obywatele nie zostaną pozbawieni możliwości zakupu takiej karty, co jest o tyle ważne, że przecież nie każdy obywatel może sobie pozwolić na zakup telefonu, który jest telefonem abonamentowym. Są różne procedury. W związku z tym nie chcemy pozbawiać obywateli możliwości korzystania z telefonów komórkowych. Obawiamy się, że utrzymanie rozwiązań, które obecnie są w projekcie ustawy, doprowadzi do tego, że po trzydziestu

dniach od dnia wejścia ustawy w życie niestety dostęp do telefonów, które nie są telefonami abonamentowymi, po prostu zmniejszy się. Być może obywatele nie będą mogli kupić takich telefonów. Pan minister próbuje tutaj coś dopowiedzieć.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałbym tylko powtórzyć, że powtarzacie pewną nieprawdę. Nie likwidujemy telefonów prepaidowych. A pan cały czas mówi o telefonach abonamentowych, które będą zamiast prepaidowych. Nie likwidujemy ich. Proszę bardzo dokładnie przeczytać art. 43. Będzie usługa prepaid, usługa przedpłacona, ale trzeba będzie zarejestrować swoje dane. Nic więcej, koniec, kropka.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, ponownie proszę, żeby dokładnie słuchał pan tego, co mówię. Nie mówię, że likwidujecie telefony prepaidowe. Mówię o tym, że w związku z obawami branży, która wskazuje na to, że trzy miesiące stanowią minimalny okres na to, żeby przeprowadzić operację związaną z rejestracją kart prepaidowych...

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Już pan to referował, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Ale pan minister chyba nie zrozumiał mojej wypowiedzi, skoro odniósł się w ten sposób. W takim razie proszę, panie przewodniczący, na być może ponowienie moich słów po to, żeby pan minister nie zarzucał mi rzeczy, których nie powiedziałem. Otóż, panie ministrze, obawiamy się, że jeżeli pozostanie trzydziestodniowy termin, który jest obecnie, dojdzie do sytuacji, w której na rynku nie będzie możliwości kupienia telefonu na kartę, ponieważ będzie to zbyt krótki okres, w ciągu trzydziestu dni nie uda się wprowadzić systemu rejestracji. Obawiamy się takiej sytuacji. Wtedy jedyną możliwością zakupu telefonu będzie możliwość zakupu telefonu abonamentowego. Z różnych powodów, z powodów osobistych, finansowych nie zawsze obywatele mogą pozwolić sobie na zakup telefonu abonamentowego, na podpisanie umowy. Ci ludzie być może zostaną pozbawieni możliwości zakupu telefonu, dlatego że firmy telekomunikacyjne w ciągu trzydziestu dni nie zdążą przeprowadzić całej procedury rejestracyjnej. Co więcej, zwracały na to uwagę podczas prac Komisji. Dlatego wsłuchujemy się w ten głos.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo za przedstawienie dodatkowej argumentacji przez pana przewodniczącego Wójcika. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 24 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

4 głosy za, 13 przeciwnych, brak głosów wstrzymujących się.

Poprawka została odrzucona.

Poseł sprawozdawca. Czy mogę zaproponować, żeby to zbożne dzieło kontynuował pan poseł Jarosław Krajewski? Czy są jakieś inne propozycje? Jeżeli nie, uznaję, że Komisja potwierdziła mandat pana posła Jarosława Krajewskiego jako sprawozdawcy w zakresie projektu ustawy antyterrorystycznej.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, czy informacja o zbożnym dziele prowadzonym przez pana posła Krajewskiego zostanie umieszczona w delegacji pana przewodniczącego do tego, żeby reprezentował nas w trakcie dalszych prac?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Będzie w protokole z obecnego posiedzenia Komisji. Przecież rozumie pan, że mówię to w formie pewnego żartu. Pan poseł Krajewski był sprawozdawcą podkomisji na posiedzeniu Komisji, był również sprawozdawcą w trakcie drugiego czytania.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.